


VERBALE N. 8


Oggetto: Gara 7157266 - Procedura aperta ex art. 60 del D.Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento di incarichi professionali relativi ai lavori di potenziamento dell'impianto di depurazione di Aulla (MS) e ai lavori di sostituzione membrane presso l'impianto di depurazione di Viareggio (LU), indetta con determina n. 22 bis del 19/07/2018 della Responsabile Ufficio Appalti, dott.ssa Monica Pardini, emanata ai sensi della delibera Cda del 05/06/2018.

Il giorno 13/03/2019, alle ore 09.00, presso la sede di Massa - via Massa Avenza 38/C - si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Direttore, Paolo Peruzzi, n.93 del 12/10/2018, così formata:


Presidente:	Giovanni Craparo	Addetto ufficio ingegneria e DL
Commissario 1:	Simone Tartaruga	Addetta ufficio ingegneria e DL
Commissario 2	Francesco Barsotti	Addetta ufficio ingegneria e DL
Segretario verbalizzante:	Francesco Barsotti	



Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione giudicatrice, dichiara aperta la quarta seduta riservata per lo studio e l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche degli operatori economici concorrenti alla procedura per l'affidamento del servizio in oggetto; alla presente seduta, essendo riservata, non possono essere presenti altre persone oltre ai membri della Commissione Giudicatrice.



Si dà atto che il Presidente della Commissione Giudicatrice continuerà a conservare sotto chiave le buste "Offerta economica", ancora da aprire.



Il Presidente ricorda che in data 24/09/2018 alle ore 12:00 è scaduto il termine per la presentazione delle offerte e che sono pervenute le seguenti offerte:

	Ragione sociale	Protocollo offerta
1	Città futura sc	60534/2018
2	RTI tra ETC Engineering srl / ALP Engineering / Studio di geologia dott Zulberti	60537/2018
3	RTI tra West System srl / Atudio Atre ingegneria / geol. Vincenzo Buchignani	60568/2018
4	RTI tra HRM Ambiente srl / TEI srl / Utres ambiente srl / Geologia tecnica sas	60577/2018
5	RTI tra CSM / ing. Pietro Lupi / MESA	60596/2018
6	RTI tra Finalca ingegneria srl / AREA Engineering srl / geol. Lucio Gnazzo	60631/2018
7	RTI tra Studio Isola Boasso srl / Etatec studio Paoletti srl / ing. Marco Massei / geol. Rinaldo Musetti / ing. Silvia Matteucci	60634/2018
8	RTI tra Ingegneria ambiente srl / geol. Mirco Moreschi	60636/2018
9	RTI tra SGAI srl / ing. Marco Vitale / ing. Marco Ricciardulli	60640/2018
10	RTI tra Idea Project / Sintecnica Engineering srl / Eurogeo	60644/2018

Il Presidente ricorda che l'offerta tecnica del concorrente sarà valutata con i criteri e le modalità previste dalla procedura di gara ed in particolare:

Offerta tecnica (massimo punti 70)

N	Pa	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi significativi svolti negli ultimi dieci anni della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento	Massimo Punti	25
1	Pa1	Qualità dei contenuti studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera	Sub peso	15
2	Pa2	Grado di analogia con l'intervento oggetto delle prestazioni	Sub peso	10

N	Pb	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	Massimo Punti	45
3	Pb1	Tematiche principali caratterizzanti la prestazione, proposte progettuali migliorative ed azioni e soluzioni da sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati, e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere	Sub peso	10
4	Pb2	Modalità di esecuzione del servizio quali l'interazione/integrazione con la committenza durante lo svolgimento del servizio e nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.), organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori, attività di controllo e sicurezza in cantiere, interazione con la committenza, consistenza della reportistica, presenza in cantiere e misure ed interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita (presentazione di un progetto già conforme alle prescrizioni degli enti autorizzatori, ecc.)	Sub peso	20
5	Pb3	Risorse umane e strumentali a disposizione per lo svolgimento dei servizi in oggetto	Sub peso	15



La Commissione ha a disposizione un massimo di 70 punti per la valutazione dell'offerta tecnica, suddivisi come sopra evidenziato.

La valutazione dei singoli elementi sarà effettuata con il metodo aggregativo – compensatore, secondo quanto previsto dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con le Linee Guida n. 2 di attuazione del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" (approvate con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016 ed aggiornate al D.Lgs. n. 56/2017 con delibera Consiglio n. 424 del 2.5.18), attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$C(x) = \sum_n [P_i * V(x)_i]$$

dove:

C(x) rappresenta l'indice di valutazione attribuito all'offerta x;

n è il numero totale di requisiti rispetto ai quali vengono fatte le valutazioni;

P_i è il punteggio (peso) attribuito al requisito i-esimo;

V(x)_i è il coefficiente della prestazione dell'offerta x rispetto al requisito i, variabile tra zero ed uno.

\sum_n è la sommatoria.



Per quanto riguarda gli elementi di valutazione aventi natura qualitativa il punteggio verrà calcolato dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" (Linee Guida n. 2 approvate con Delibera ANAC n. 1005 del 21.09.2016). Visto che i criteri sono stati suddivisi in sub - criteri e sub pesi, il punteggio attribuito ad ogni soggetto concorrente in base a tali sub criteri e sub pesi verrà riparametrato con riferimento al peso previsto per l'elemento di partenza relativo a ciascun criterio.

Nello specifico, per ciascun sub-criterio di valutazione, ogni commissario procederà al confronto - a due a due - delle offerte formulate da ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce ed il grado di preferenza, variabile da 1 a 6, secondo la seguente scala semantica: 1 (parità); 2 (preferenza minima); 3 (preferenza piccola); 4 (preferenza media); 5 (preferenza grande) e 6 (preferenza massima). In caso di incertezza di valutazione saranno attribuiti punteggi intermedi. Ciascun commissario procederà, quindi, a costruire la cd. "matrice triangolare" secondo le indicazioni riportate nelle Linee Guida n. 2 sopra citate.

Terminato il confronto a coppie per ciascun commissario si sommeranno i valori attribuiti a ciascun concorrente trasformandoli in coefficienti compresi tra 0 e 1 attribuendo il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato, e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti. A seguire si sommeranno i punteggi attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, tali somme verranno trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Infine, per ciascun sub-criterio di valutazione, la Commissione procederà a moltiplicare il coefficiente definitivo ottenuto da ogni concorrente per il relativo peso (punteggio massimo) previsto, così da ottenere il punteggio attribuito al concorrente.

Inoltre il Presidente precisa che non è prevista una riparametrazione dei punteggi con assegnazione del peso totale dell'offerta tecnica (70 punti) all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio.

Ore 9:00

Il Presidente invita la Commissione a prendere visione della documentazione posta a base di gara, contenuta nella BUSTA B – OFFERTA TECNICA.

Il Presidente invita quindi la Commissione a procedere con l'attribuzione dei punteggi per il sub-criterio Pb2, prendendo visione della documentazione posta a base di gara.

Ore 13:30

Il Presidente dichiara sospesa la seduta e invita i commissari a riprendere i lavori alle ore 15.00.

Ore 15:15

Il Presidente, verificata la presenza di tutti i commissari, invita gli stessi a continuare con lo studio delle offerte tecniche.

Ore 18:00

Il Presidente dichiara conclusa la seduta e informa che sarà convocata una nuova seduta in data che sarà definita successivamente.

Il presidente della commissione

Giovanni Craparo



Commissario 1

Simone Tartaruga



Commissario 2

Francesco Barsotti

