

VERBALE N. 5

Oggetto: Gara 7172147 - procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i., avente ad oggetto l'affidamento dei lavori di efficientamento, resa energetica e di processo dell'impianto di depurazione in località Fossa Maestra nel comune di Carrara, indetta con determina n. 29 del 06/08/2018 della Responsabile Ufficio Appalti, dott.ssa Monica Pardini, emanata ai sensi della delibera Cda del 29/06/2018.

Il giorno 07/03/2019, alle ore 10:00 presso la sede dei Servizi di Ingegneria di Gaia S.p.A., sita in via Massa Avenza 38/C, nel Comune di Massa, si è riunita in seduta pubblica la Commissione di gara, convocata con nota protocollo 16997 del 05/03/2019 spedita a tutti i concorrenti, così formata:

Presidente: Ing. Francesco Barsotti Addetto Ufficio Ingegneria

Commissari: Ing. Daniele Franceschini Dirigente servizio fognatura e depurazione
Ing. Simone Tartaruga Addetto Ufficio Ingegneria

Sono inoltre presenti l'avv. Monica Pardini dell'ufficio legale di GAIA spa e il sig. Enrico Moschini della ditta STA srl.

Alle ore 10:05 il presidente apre la seduta dando lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione ai vari concorrenti e cioè:

Conc	Nome	Punteggio
1	MDA srl	10.05
2	GWA srl	53.39
3	SOTECO spa	38.65
4	Mosaico tecnologie srl	55.05
5	Ecotec srl	31.12
6	GIE srl	10.61
7	Calgeco srl	59.97
8	Geco srl	37.17
9	Saluber 04	9.60
10	Comfort eco srl	59.90
11	Ing G Lupi srl	13.80
12	STA srl	58.41

La commissione di gara procede dunque all'apertura delle Buste "Offerte Tempo" di tutti i concorrenti seguendo l'ordine di protocollo. Di seguito se ne riporta il contenuto.

1) MDA srl

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20.83%;

FB Servizi Ingegneria

www.gaia-spa.it

Consulenza Clienti Da telefonia mobile
800-223377 199-113377

Emergenze e Guasti Autolettura
800-234567 800-004200

- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzi e giustifica la riduzione dei tempi

2) GWA srl

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20%;
- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzi e giustifica la riduzione dei tempi

3) SOTECO spa

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20%;
- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzi e giustifica la riduzione dei tempi

4) Mosaico tecnologie srl

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20%;
- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzi e giustifica la riduzione dei tempi

5) Ecotec srl

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20%;
- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzi e giustifica la riduzione dei tempi

6) GIE srl

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20.83%;
- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzi e giustifica la riduzione dei tempi

7) Calgeco srl

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20%;
- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzi e giustifica la riduzione dei tempi

8) Geco srl

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20%;
- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzi e giustifica la riduzione dei tempi

9) Saluber 04

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20%;
- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzi e giustifica la riduzione dei tempi

10) Comfort eco srl

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20%;
- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzi e giustifica la riduzione dei tempi

11) Ing G. Lupi srl

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20%;
- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzi e giustifica la riduzione dei tempi

12) STA srl

La busta "offerta tempo" contiene i seguenti documenti:

- Dichiarazione di offerta in cui il concorrente indica il ribasso percentuale del tempo previsto per l'esecuzione dei lavori pari al 20%;
- Un cronoprogramma
- una relazione dettagliata che evidenzia e giustifica la riduzione dei tempi

Alle ore 10:30 il presidente di gara sospende la seduta per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tempo presentate.

Alle ore 12:30 il Presidente di gara riprende la seduta. Rispetto all'apertura della seduta, non è presente il sig. Enrico Moschini della ditta STA srl.

Dato atto che le offerte-tempo dei concorrenti 1 (MDA srl) e 6 (GIE srl) indicano un ribasso leggermente maggiore di quello massimo previsto nel bando di gara, sentito il parere dell'ufficio legale, si ritiene di attribuire alle stesse, comunque, il punteggio massimo previsto nel bando (10 punti); fermo restando il numero dei giorni indicati nel cronoprogramma ai fini dell'eventuale aggiudicazione ed esecuzione dei lavori.

Ciò detto, si procede all'attribuzione del punteggio delle offerte tempo dei concorrenti secondo la formula di cui al bando di gara, ottenendo i seguenti risultati.

Conc	Nome	Punteggio
1	MDA srl	10.00
2	GWA srl	10.00
3	SOTECO spa	10.00
4	Mosaico tecnologie srl	10.00
5	Ecotec srl	10.00
6	GIE srl	10.00
7	Calgeco srl	10.00
8	Geco srl	10.00
9	Saluber 04	10.00
10	Comfort eco srl	10.00
11	Ing G Lupi srl	10.00
12	STA srl	10.00

Si passa quindi all'apertura delle buste delle offerte economiche sinora conservate sotto chiave dal presidente; l'ordine di apertura è sempre in base al numero di protocollo. Di seguito si riporta il contenuto, la cui regolarità è verificata con la consulenza dell'ufficio legale di GAIA spa:

1) MDA srl

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 15.16%.

2) GWA srl

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 4.49%.

3) SOTECO spa

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 8.00%.

4) Mosaico tecnologie srl

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 10.029%.

5) Ecotec srl

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 8.345%.

6) GIE srl

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 8.971%.

7) Calgeco srl

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 12.81%.

8) Geco srl

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 11.9124%.

9) Saluber 04

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 3.93%.

10) Comfort eco srl

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 3.030%.

11) Ing G. Lupi srl

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 25.830%.

12) STA srl

L'offerta economica è regolare. Il ribasso offerto è pari al 14.073%.

Secondo la formula di cui al bando di gara si procede all'attribuzione dei punteggi che risultano dunque sempre i seguenti

Conc	Nome	Rib % economico	Punteggio
1	MDA srl	15.16%	17.91
2	GWA srl	4.49%	7.24
3	SOTECO spa	8.00%	12.89
4	Mosaico tecnologie srl	10.029%	16.16
5	Ecotec srl	8.345%	13.45
6	GIE srl	8.971%	14.46
7	Calgeco srl	12.81%	17.44
8	Geco srl	11.9124%	17.27
9	Saluber 04	3.93%	6.33
10	Comfort eco srl	3.030%	4.88
11	Ing G Lupi srl	25.830%	20.00
12	STA srl	14.073%	17.69

Si dà atto che tutte le offerte sono debitamente formate e sottoscritte.

A questo punto si procede con la somma aritmetica dei diversi punteggi attribuiti, ottenendo i seguenti punteggi totali:

Conc	Nome	OFF TECNICA	OFF TEMPO	OFF ECONOMICA	TOTALE
1	MDA srl	10.05	10.00	17.91	37.96
2	GWA srl	53.39	10.00	7.24	70.63
3	SOTECO spa	38.65	10.00	12.89	61.54
4	Mosaico tecnologie srl	55.05	10.00	16.16	81.21
5	Ecotec srl	31.12	10.00	13.45	54.57
6	GIE srl	10.61	10.00	14.46	35.07
7	Calgeco srl	59.97	10.00	17.44	87.41
8	Geco srl	37.17	10.00	17.27	64.44
9	Saluber 04	9.60	10.00	6.33	25.93
10	Comfort eco srl	59.90	10.00	4.88	74.78
11	Ing G Lupi srl	13.80	10.00	20.00	43.80
12	STA srl	58.41	10.00	17.69	86.10

Effettuando il calcolo della soglia di anomalia ai sensi dell'art. comma del D.Lgs 50/2016, risultano anomale le seguenti offerte:

- Concorrente 4 (Mosaico tecnologie srl)
- Concorrente 7 (Calgeco srl)
- Concorrente 12 (STA srl)

Il presidente comunica quindi che le offerte suindicate verranno trasmesse al RP Tecnico Ing. Gianfranco Degl'Innocenti, per l'attivazione del procedimento di verifica di congruità dei prezzi, secondo quanto disposto dall'art. 97 c. 2 e 3-bis Dlgs 50/16 e ss mm.

La commissione si aggiorna fissando una nuova seduta che verrà comunicata a mezzo PEC a tutti i concorrenti.

Alle ore 13:30 si chiude la seduta.

Si rende noto che il presente verbale sarà soggetto a pubblicazione sul sito internet aziendale nella sezione "Amministrazione trasparente" con l'applicazione delle disposizioni di cui al D. Lgs. 33/2013, ai sensi e nel rispetto delle tempistiche e delle modalità prescritte all'articolo 29 del D. Lgs. 50/2016, al fine di consentire l'eventuale proposizione del ricorso ai sensi dell'articolo 120 del codice del processo amministrativo.

Il presidente della commissione giudicatrice Ing. Francesco Barsotti _____

Il Commissario Ing. Daniele Franceschini _____

Il Commissario Ing. Simone Tartaruga _____