

VERBALE N. 3

Oggetto: Gara 7172147 - procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i., avente ad oggetto l'affidamento dei lavori di efficientamento, resa energetica e di processo dell'impianto di depurazione in località Fossa Maestra nel comune di Carrara, indetta con determina n. 29 del 06/08/2018 della Responsabile Ufficio Appalti, dott.ssa Monica Pardini, emanata ai sensi della delibera Cda del 29/06/2018.
Seduta Riservata per la valutazione dell'offerta tecnica.

Il giorno 05/02/2019, alle ore 10:30 presso la sede dei Servizi di Ingegneria di Gaia S.p.A., sita in via Massa Avenza 38/C, nel Comune di Massa, si è riunita in seduta riservata, ai fini dell'attribuzione dei punteggi delle offerte tecniche degli operatori economici concorrenti, la Commissione Giudicatrice, così formata:

Presidente: Ing. Francesco Barsotti Addetto Ufficio Ingegneria

Commissari: Ing. Daniele Franceschini Dirigente servizio fognatura e depurazione

Ing. Simone Tartaruga Addetto Ufficio Ingegneria

Alle ore 10:30, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione Giudicatrice, Il Presidente dichiara aperti i lavori, facendo presente che alla seduta, essendo riservata, non possono essere presenti altre persone oltre ai membri della Commissione Giudicatrice stessa.

Il Presidente fa altresì presente che la Commissione Giudicatrice dovrà valutare, secondo le modalità indicate dal bando di gara, le offerte tecniche dei seguenti concorrenti ammessi:

Concorrente	Ragione sociale
1	MDA srl
2	GWA srl
3	SOTECO spa
4	Mosaico tecnologie srl
5	Ecotec srl
6	GIE srl
7	Calgeco srl
8	Geco srl
9	Saluber 04
10	Comfort eco srl
11	Ing G Lupi srl
12	STA srl

FB Servizi Ingegneria

www.gaia-spa.it

Consulenza Clienti Da telefonia mobile
800-223377 199-113377

Emergenze e Guasti Autolettura
800-234567 800-004200

Nello specifico l'offerta tecnica (punteggio massimo pari a 70) dovrà essere valutata sulla base dei seguenti criteri:

Criterio A	Soluzioni tecnico-organizzative per la gestione del cantiere e tese a garantire l'ordinario funzionamento del depuratore durante l'esecuzione dei lavori	Massimo Punti = 10
Sub-criterio A I)		Sub peso = 10
Criterio Pb	Soluzioni progettuali volte al miglioramento dell'efficienza energetica e di processo, al contenimento dei consumi e alla diminuzione dei costi gestionali e di manutenzione	Massimo Punti = 50
Sub-criterio B I)		Sub peso = 35
Sub-criterio B II)		Sub peso = 10
Sub-criterio B III)		Sub peso = 5
Criterio Pc	Proposte migliorative tese a mitigare l'impatto dell'impianto di depurazione sul paesaggio e sull'ambiente circostante	Massimo Punti = 10
Sub-criterio C I)		Sub peso = 10
Totale Offerta Tecnica		Massimo Punti = 70

La valutazione dei singoli elementi è stata effettuata con il metodo aggregativo – compensatore, secondo quanto predisposto dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con le Linee Guida n. 2 di attuazione del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" (approvate con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016), attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i \cdot V_{ai}]$$

dove:

- P_i rappresenta il punteggio dell'offerta i -esima;
- n è il numero totale di requisiti rispetto ai quali vengono fatte le valutazioni;
- W_i è il punteggio (peso) attribuito al requisito i -esimo;
- V_{ai} è il coefficiente della prestazione riferito all'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno;
- \sum è la sommatoria.

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione aventi natura qualitativa il punteggio viene calcolato dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" (Linee Guida n. 2 approvate con Delibera ANAC n. 1005 del 21.09.2016 ed aggiornate al D.lgs 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018).

Visto che i criteri sono stati suddivisi in sub - criteri e sub pesi, il punteggio attribuito ad ogni soggetto concorrente in base a tali sub criteri e sub pesi viene riparametrato con riferimento al peso previsto per l'elemento di partenza relativo a ciascun criterio.

Nello specifico, per ciascun sub-criterio di valutazione, ogni commissario procede al confronto - a due a due - delle offerte formulate da ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce ed il grado di preferenza, variabile da 1 a 6, secondo la seguente scala semantica: 1 (parità); 2 (preferenza minima); 3 (preferenza piccola); 4 (preferenza media); 5 (preferenza grande) e 6 (preferenza massima).

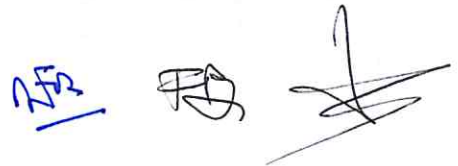
Ciascun commissario procede, quindi, a costruire la cd. "matrice triangolare" secondo le indicazioni riportate nelle Linee Guida n. 2 sopra citate.

Terminato il confronto a coppie per ciascun commissario si sommano i valori attribuiti a ciascun concorrente e trasformati in coefficienti compresi tra 0 e 1 attribuendo il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato, e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti. A seguire si sommano i punteggi attribuiti

ad ogni offerta da parte di tutti i commissari; tali somme vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Infine, per ciascun sub-criterio di valutazione, la Commissione provvede a moltiplicare il coefficiente definitivo ottenuto da ogni concorrente per il relativo peso (punteggio massimo) previsto, così da ottenere il punteggio attribuito al concorrente.

Si precisa che non è prevista una riparametrazione dei punteggi con assegnazione del peso totale dell'offerta tecnica (70 punti) all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio.

Three handwritten signatures in blue ink, arranged horizontally. The first is a stylized 'R' with a horizontal line underneath. The second is a circular signature. The third is a more complex, scribbled signature.

Ore 12:00

Si prosegue prendendo visione delle offerte tecniche analizzandole nel dettaglio:

Concorrente	Ragione sociale
1	MDA srl
2	GWA srl
3	SOTECO spa
4	Mosaico tecnologie srl
5	Ecotec srl
6	GIE srl
7	Calgeco srl
8	Geco srl
9	Saluber 04
10	Comfort eco srl
11	Ing G Lupi srl
12	STA srl

Segue dibattito collegiale in merito agli elementi indicati nel bando ed alle modalità di valutazione con presa visione di alcune offerte.

Ore 14:00

Il presidente comunica che predisporrà uno spazio di archiviazione riservato alla commissione sul server di Gaia spa, in cui inserirà il contenuto dei cd allegati alle offerte. I commissari potranno pertanto esaminare le offerte per la prossima seduta. L'accesso alle cartelle sarà protetto tramite password.

Si dà atto che il Presidente della Commissione Giudicatrice continua a conservare sotto chiave le buste "Offerta tempo" ed "offerta economica", ancora da aprire.

Il Presidente dichiara sospesi per la giornata del 05/02/2019 i lavori di analisi delle offerte aggiornando la prossima seduta al giorno 26/02/2019.

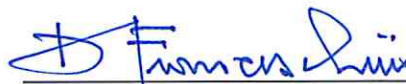
Il presidente della commissione giudicatrice

Ing. Francesco Barsotti



Il Commissario

Ing. Daniele Franceschini



Il Commissario

Ing. Simone Tartaruga

