

#### VERBALE N. 4

**Oggetto: Gara 7214958 - Procedura aperta ex.art. 60 D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento dei "Lavori di trasformazione del sistema di distribuzione da lente tarata a contatore (Lotto 2) con contemporanea realizzazione di fognatura nera a completamento della rete - Comune di Forte dei Marmi (LU)". Seduta Riservata per la valutazione dell'offerta tecnica.**

Il giorno 12/02/2019, alle ore 08:30 presso la sede dei Servizi di Ingegneria di Gaia S.p.A., sita in via Massa Avenza 38/C, nel Comune di Massa, si è riunita in seduta riservata, ai fini dell'attribuzione dei punteggi delle offerte tecniche degli operatori economici concorrenti, la Commissione Giudicatrice, così formata:

Presidente:	Ing. Luca Gianneccchini	Addetto Ufficio Ingegneria e DL
Commissari:	Ing. Simone Tartaruga	Addetto Ufficio Ingegneria e DL
	Ing. Edoardo Tinghi	Addetto Ufficio Ingegneria e DL

Alle ore 08:35, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione Giudicatrice, Il Presidente dichiara aperti i lavori, facendo presente che alla seduta, essendo riservata, non possono essere presenti altre persone oltre ai membri della Commissione Giudicatrice stessa.

Si riprende quindi da dove lasciata il giorno 07/02/2019 l'analisi delle offerte presentate dai seguenti concorrenti ammessi:

Concorrente	Ragione sociale
1	CGM srl
2	ATI Giuliani Piero srl / Thermometano srl
3	ATI Bicicchi Felice srl / Ceragioli Costruzioni srl / Varia Costruzioni srl

Si ricorda che:

la valutazione dei singoli elementi è stata effettuata con il metodo aggregativo – compensatore, secondo quanto predisposto dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con le Linee Guida n. 2 di attuazione del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" (approvate con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016), attraverso l'utilizzo della formula di seguito riportata.

$$P_i = \sum_n [W_i \cdot V_{ai}]$$

dove:

- $P_i$  rappresenta il punteggio dell'offerta  $i$ -esima;
- $n$  è il numero totale di requisiti rispetto ai quali vengono fatte le valutazioni;
- $W_i$  è il punteggio (peso) attribuito al requisito  $i$ -esimo;
- $V_{ai}$  è il coefficiente della prestazione riferito all'offerta ( $a$ ) rispetto al requisito ( $i$ ), variabile tra zero ed uno;
- $\sum_n$  è la sommatoria

LG Servizi Ingegneria

[www.gaia-spa.it](http://www.gaia-spa.it)

Consulenza Clienti Da telefonia mobile  
**800-223377 199-113377**

Emergenze e Guasti Autolettura  
**800-234567 800-004200**

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione aventi natura qualitativa il punteggio è stato calcolato dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" (Linee Guida n. 2 approvate con Delibera ANAC n. 1005 del 21.09.2016). Visto che i criteri sono stati suddivisi in sub - criteri e sub pesi, il punteggio attribuito ad ogni soggetto concorrente in base a tali sub criteri e sub pesi è stato riparametrato con riferimento al peso previsto per l'elemento di partenza relativo a ciascun criterio.

Nello specifico, per ciascun sub-criterio di valutazione, ogni commissario ha proceduto al confronto - a due a due - delle offerte formulate da ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce ed il grado di preferenza, variabile da 1 a 6, secondo la seguente scala semantica: 1 (parità); 2 (preferenza minima); 3 (preferenza piccola); 4 (preferenza media); 5 (preferenza grande) e 6 (preferenza massima).

Ciascun commissario ha proceduto, quindi, a costruire la cd. "matrice triangolare" secondo le indicazioni riportate nelle Linee Guida n. 2 sopra citate.

Terminato il confronto a coppie per ciascun commissario sono stati sommati i valori attribuiti a ciascun concorrente e trasformati in coefficienti compresi tra 0 e 1 attribuendo il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato, e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti. A seguire si sono sommati i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, tali somme trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Infine, per ciascun sub-criterio di valutazione, la Commissione ha proceduto a moltiplicare il coefficiente definitivo ottenuto da ogni concorrente per il relativo peso (punteggio massimo) previsto, così da ottenere il punteggio attribuito al concorrente.

Si precisa che non è prevista una riparametrazione dei punteggi con assegnazione del peso totale dell'offerta tecnica (80 punti) all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio.

Ore 10:30

Sulla base dell'analisi delle offerte tecniche la Commissione Giudicatrice procede alla valutazione delle stesse con i criteri indicati nel bando.

#### ➤ Criterio Pa (Punteggio Massimo 30 punti)

Si procede con il Criterio Pa analizzando nel dettaglio i singoli Sub-Criteri Pa1, Pa2 e Pa3.

Si allega di seguito la tabella, riferita ai sub-criteri in esame, con il riassunto delle analisi del confronto a coppie.

<b>Sub Criterio Pa1</b>			
<b>Punteggio Massimo = 10 punti</b>			
<b>Concorrente</b>	<b>Media valutazione commissione</b>	<b>Media valutazione commissione riparametrata [0-1]</b>	<b>Punteggio finale sub-criterio</b>
1	0,08	0,08	0,83
2	0,35	0,35	3,50
3	1,00	1,00	10,00
<b>Sub Criterio Pa2</b>			
<b>Punteggio Massimo = 10 punti</b>			
<b>Concorrente</b>	<b>Media valutazione commissione</b>	<b>Media valutazione commissione riparametrata [0-1]</b>	<b>Punteggio finale sub-criterio</b>
1	0,50	0,50	5,00
2	0,50	0,50	5,00
3	1,00	1,00	10,00
<b>Sub Criterio Pa3</b>			
<b>Punteggio Massimo = 10 punti</b>			
<b>Concorrente</b>	<b>Media valutazione commissione</b>	<b>Media valutazione commissione riparametrata [0-1]</b>	<b>Punteggio finale sub-criterio</b>
1	0,17	0,17	1,67
2	1,00	1,00	10,00
3	0,50	0,50	5,00

➤ **Criterio Pb (Punteggio Massimo 50 punti)**

Si procede con il Criterio Pb analizzando nel dettaglio i singoli Sub-Criteri Pb1 e Pb2.

Si allega di seguito la tabella, riferita ai sub-criteri in esame, con il riassunto delle analisi del confronto a coppie.

<b>Sub Criterio Pb1 Punteggio Massimo = 30 punti</b>			
<b>Concorrente</b>	<b>Media valutazione commissione</b>	<b>Media valutazione commissione riparametrata [0-1]</b>	<b>Punteggio finale sub-criterio</b>
1	0,00	0,00	0,00
2	1,00	1,00	30,00
3	0,43	0,43	13,00

<b>Sub Criterio Pb2 Punteggio Massimo = 20 punti</b>			
<b>Concorrente</b>	<b>Media valutazione commissione</b>	<b>Media valutazione commissione riparametrata [0-1]</b>	<b>Punteggio finale sub-criterio</b>
1	0,75	0,75	15,00
2	0,08	0,08	1,67
3	1,00	1,00	20,00

Ore 13:30

La commissione, procede alla determinazione del punteggio totale finale delle singole offerte.

<b>Concorrente</b>	<b>Criterio Pa</b>					<b>Criterio Pb</b>				<b>TOTALE</b>
	<b>Sub-Criterio Pa1</b>	<b>Sub-Criterio Pa2</b>	<b>Sub-Criterio Pa3</b>	<b>Criterio Pa Totale</b>	<b>Criterio Pa Totale riparametrato</b>	<b>Sub-Criterio Pb1</b>	<b>Sub-Criterio Pb2</b>	<b>Criterio Pb Totale</b>	<b>Criterio Pb Totale riparametrato</b>	
1	0,83	5,00	1,67	7,50	<b>9,00</b>	0,00	15,00	15,00	<b>22,73</b>	<b>31,73</b>
2	3,50	5,00	10,00	18,50	<b>22,20</b>	30,00	1,67	31,67	<b>47,98</b>	<b>70,18</b>
3	10,00	10,00	5,00	25,00	<b>30,00</b>	13,00	20,00	33,00	<b>50,00</b>	<b>80,00</b>

Dalla suddetta tabella contenente la determinazione dei punteggi totali si evince come:

- la migliore offerta tecnica risulti essere quella presentata dal **Concorrente n. 3 (ATI Bicchichi Felice srl / Ceragioli Costruzioni srl / Varia Costruzioni srl)** con un punteggio pari a **80,00**;
- la seconda migliore offerta tecnica risulti essere quella presentata dal **Concorrente n. 2 (ATI Giuliani Piero srl / Thermometano srl)** con un punteggio pari a **70,18**;
- la terza migliore offerta tecnica risulti essere quella presentata dal **Concorrente n. 1 (CGM srl)** con un punteggio pari a **31,73**.

Ore 14:00

Il Presidente dichiara pertanto conclusa la seduta.

Il presidente della commissione giudicatrice


Ing. Luca Giannecchini

Il Commissario

Ing. Simone Tartaruga

Il Commissario

Ing. Edoardo Tinghi



Three circular blue ink stamps of GAIA S.p.A. SERVIZI IDRICI are visible, each with a handwritten signature over it, positioned to the right of the names.