

VERBALE N. 3

Oggetto: procedura negoziata ex art. 36 comma2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., svolta in modalità telematica, avente ad oggetto la fornitura di contatori idrici di tipo volumetrico. Seduta Riservata per la valutazione dell'offerta tecnica.

Il giorno 28/05/2019, alle ore 09:00 presso la sede dei Servizi di Ingegneria di Gaia S.p.A., sita in via Massa Avenza 38/C, nel Comune di Massa, si è riunita in seduta riservata, ai fini dell'attribuzione dei punteggi delle offerte tecniche degli operatori economici concorrenti, la Commissione Giudicatrice, così formata:

Presidente:	Ing. Eugenio Nania	Innovazione, Sviluppo e Centrale Operativa
Commissari:	Ing. Oreste De Paolo	Innovazione, Sviluppo e Centrale Operativa
	Ing. Lorenzo Frangioni	Servizi Ingegneria Gaia S.p.A.

Alle ore 09:00, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione Giudicatrice, Il Presidente dichiara aperti i lavori, facendo presente che alla seduta, essendo riservata, non possono essere presenti altre persone oltre ai membri della Commissione Giudicatrice stessa.

Il Presidente fa altresì presente che la Commissione Giudicatrice dovrà valutare, secondo le modalità indicate dal bando di gara, le offerte tecniche dei seguenti concorrenti ammessi:

Concorrente	Ragione sociale
1	Maddalena SpA
2	Sensus Italia Srl

Nello specifico, l'offerta tecnica dovrà essere valutata sulla base di quanto di seguito riportato:

P_{OT} (punteggio totale dell'offerta tecnica) = $P1 + P2$

In cui:

$P1$ è il punteggio relativo ai criteri quantitativi dell'offerta tecnica, calcolato mediante sommatoria di valori appositamente tabellati senza procedere alla riparametrazione dei punteggi.

$P2$ è il punteggio relativo ai criteri qualitativi dell'offerta tecnica, calcolato mediante l'equazione:

$$P2 = \sum_{i=1}^n P_i$$

dove:

n è il numero totale di criteri qualitativi dell'offerta tecnica,

P_i è il punteggio del criterio qualitativo i -esimo così calcolato:

$$P_i = \sum_{j=1}^m [W_j \times V_j]$$

in cui:

m è il numero totale di sub-criteri in cui è suddiviso il criterio qualitativo i -simo ($m=1$ nel caso in cui il criterio qualitativo non sia suddiviso in sub-criteri);

W_j è il peso attribuito al sub-criterio j -esimo (oppure al singolo criterio nel caso in cui il criterio qualitativo non sia suddiviso in sub-criteri);

V_j è un coefficiente variabile tra zero ed uno. Nello specifico, poiché le offerte pervenute sono inferiori a tre, V_j è così calcolato: ogni commissario attribuirà discrezionalmente un coefficiente variabile tra zero ed uno secondo la scala di valori di seguito riportata (0,0=scadente; 0,2=insufficiente; 0,4=mediocre; 0,6=sufficiente; 0,8=buono; 1,0=ottimo). A seguire si effettuerà, per ogni concorrente, la media dei coefficienti risultanti dalle valutazioni di ogni commissario, riportando ad uno la media più alta e proporzionando di conseguenza gli altri valori.

In riferimento ai criteri suddivisi in più sub-criteri, per ciascun concorrente si procederà a sommare i punteggi ottenuti nei singoli sub-criteri, senza effettuare una riparametrazione dei punteggi nell'ambito del singolo criterio.

Non è prevista una riparametrazione dei punteggi con assegnazione del peso totale dell'offerta tecnica (70 punti) all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio.

Criteri di valutazione		Tipologia del criterio	Sub-Criteri		Punteggio Massimo conseguibile
1	Caratteristiche metrologiche	quantitativo			20
2	Caratteristiche tecnico-costruttive/qualità dei materiali componenti e loro tracciabilità di filiera	qualitativo			22
3	Accorgimenti tecnici finalizzati ad evitare il blocco dei contatori ed alla diminuzione della rumorosità	qualitativo			13
4	Predisposizione alla Telelettura	qualitativo	4.1	Predisposizione alla telelettura walk-by / drive-by	5
			4.2	Capacità di memorizzazione e trasmissione dei dati modalità walk-by / drive-by	5
			4.3	Possibilità di telelettura di tipo fisso	5
(*) Non è prevista la riparametrazione con assegnazione del peso totale all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio nel singolo criterio.					
Offerta tecnica					70 (**)
(**) Non è prevista la riparametrazione dei punteggi con assegnazione del peso totale dell'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio.					





Ore 10:15

Si prosegue prendendo visione delle offerte tecniche analizzandole nel dettaglio:

Concorrente	Ragione sociale
1	Maddalena SpA
2	Sensus Italia Srl

Ore 15:00

La Commissione Giudicatrice rileva che il Concorrente Sensus Italia Srl propone un contatore con corpo in materiale composito e che tale caratteristica non risulta conforme rispetto a quanto richiesto dal bando di gara Nel Capitolato Speciale di Appalto, infatti, all'art. 20.3.2 (Caratteristiche costruttive), viene espressamente richiesto che il corpo del contatore sia in materiale di ottone: *[cassa in ottone stampato a caldo secondo la normativa EN 12165 oppure in ottone fuso secondo la normativa EN 1982, in conchiglia, lavorata internamente e protetta esternamente: estremità della cassa filettate].*

L'offerta presentata dal Concorrente Sensus Italia Srl non rispetta i requisiti minimi richiesti dal bando di gara e si propone pertanto l'esclusione del Concorrente stesso.

Si passa successivamente all'offerta presentata dal Concorrente Maddalena SpA esaminando la relazione tecnica, le certificazioni dei prodotti e le dichiarazioni rilasciate dal proponente.

A seguito di tale verifica la Commissione Giudicatrice ritiene che **l'offerta tecnica prodotta dal Concorrente Maddalena SpA sia completa e rispondente alle specifiche richieste nel bando di gara.**

Ore 19:00

Il Presidente dichiara pertanto conclusa la seduta.

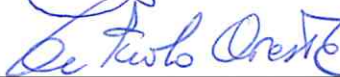
Il presidente della commissione giudicatrice

Ing. Eugenio Nania



Il Commissario

Ing. Oreste De Paolo



Il Commissario

Ing. Lorenzo Frangioni

